

# ¿ESTUDIAR ECONOMÍA TE HACE MÁS EGOÍSTA?

MARCELO CAFFERA\* Y LEANDRO ZIPITRÍA\*\*

Última revisión: 27 de mayo de 2009

RESUMEN. Rubinstein (2006) sostiene que la enseñanza de economía hace a los individuos más egoístas sobre la base de una encuesta realizada a estudiantes de distintas carreras de la Universidad de *Tel Aviv*, Universidad Hebrea de Jerusalén y *Harvard*, y a lectores del diario israelí *Globes*. En este trabajo replicamos esta encuesta, con algunas pequeñas diferencias metodológicas, con estudiantes de la Universidad de Montevideo. El trabajo presenta sus resultados.

## 1. INTRODUCCIÓN

Rubinstein [2006] sostiene que la enseñanza de economía hace a los estudiantes más egoístas y testea esta hipótesis mediante una encuesta a estudiantes de pregrado de distintas carreras de la Universidad de Tel Aviv, Universidad Hebrea de Jerusalén, Harvard y lectores del periódico israelí *Globes*. Para probar esta hipótesis, diseña una encuesta en la cual plantea una situación hipotética donde el vicepresidente de una empresa tiene que tomar una decisión que involucra una disyuntiva entre beneficios económicos y despido de empleados. El autor realiza dos preguntas. Una que refiere a la recomendación que daría el encuestado ante la situación planteada y otra en donde se le interroga respecto de la decisión que, a su entender, tomaría un vicepresidente real en una situación similar. Esta situación hipotética se presenta de dos formas. Una donde plantea 7 alternativas de beneficios económicos y número de personal despedido para que el encuestado elija, y otra en donde se le plantea al encuestado la misma disyuntiva pero en la forma de una función continua de beneficios, con el número de empleados como argumento.

---

\* Universidad de Montevideo.

\*\* Universidad de Montevideo y Dirección General de Comercio.

Los autores agradecen la colaboración de Lucila Arboleya, Mariela Buonomo, Estefanía González, Andrés Juli, Gianinna Manassi y Luisina Torres como asistentes en la investigación.

La encuesta la realizó a estudiantes de economía, derecho, MBA, matemática y filosofía de la Universidad de Tel Aviv, y estudiantes de economía de de la Universidad Hebrea de Jerusalén, MIT y Harvard. Sus resultados muestran diferencias sistemáticas entre las respuestas de los estudiantes de economía y las del resto. En efecto, cuando la disyuntiva se presenta en el formato de siete combinaciones distintas entre beneficios monetarios y número de despidos, los economistas tienden a elegir mayoritariamente la opción que maximiza los beneficios monetarios y son los que recomiendan el mayor número de despidos. Cuando la disyuntiva se presenta en forma de una función de beneficios, las respuestas de los estudiantes de Economía, MBA y Matemáticas, no difieren sustancialmente entre sí y son sensiblemente superiores a aquellas donde el problema se plantea en forma de siete opciones discretas. Ello podría ser un indicador de un problema de marco en el que se realizan las preguntas. En efecto, mientras que en el caso de las alternativas los estudiantes pueden visualizar las opciones y sus resultados, en el caso de la función ello sólo es posible cuando se resuelve el problema, lo que implicaría hacer un gráfico para evaluar alternativas. Si no se pasa por esa instancia, la respuesta más rápida pasa por encontrar una solución al problema y, en general, ese es el de maximizar la función de beneficios.

En lo que refiere a la pregunta de qué haría un vicepresidente real, todos los estudiantes tienden a señalar que éstos despedirían a una cantidad mayor de trabajadores de los que ellos recomendarían. A su vez, comparando las respuestas a nivel individual Rubinstein [2006] encuentra que los estudiantes de Economía y de MBA son los que tienen más confianza respecto a la vinculación entre sus recomendaciones y la realidad, mientras que los estudiantes de Derecho, Matemática y Filosofía son los que tienen menos. Por otra parte, estos últimos son los que sistemáticamente señalan que un vicepresidente real despediría más trabajadores de los que ellos recomendarían, mostrando una percepción más egoísta de los gerentes.

Un aspecto a nuestro juicio fundamental que queda sin contestar en el experimento de Rubinstein es si existe un sesgo de selección en los estudiantes de economía o es efectivamente la educación en economía que se les brinda la que moldea sus preferencias. En otras palabras, los individuos que eligen estudiar economía ya vendrían con cierta predisposición a ponderar mayormente la obtención de beneficios

económicos frente a otras alternativas que involucren preferencias que tengan en cuenta a los demás. En efecto, Frey et al. [1993] estudian el problema de selección o de educación a través de una encuesta, y concluyen que el estudio de economía no cambia la preferencia de los individuos por el sistema de precios.

El objetivo de este trabajo es replicar el ejercicio de Rubinstein distinguiendo los alumnos encuestados no sólo por la carrera que están estudiando sino por el año que están cursando, como forma de testear si es efectivamente la educación en economía la que vuelca a los estudiantes a elegir maximizar los beneficios monetarios frente a otros posibles criterios que involucren el despido de menos personas, o existe una selección adversa entre quienes eligen estudiar economía.<sup>1</sup> Una diferencia con el experimento de Rubinstein es que utilizamos únicamente el formato del formulario que plantea siete opciones entre beneficios económicos y número de despidos. No utilizamos el formulario que incluye tan sólo una función de beneficios. Los encuestados fueron estudiantes de las distintas carreras de pre-grado de la Universidad de Montevideo.

Los resultados, en términos generales, confirman los obtenidos por el autor a nivel general, aunque del análisis de las respuestas de los alumnos de primer año no puede descartarse un problema de autoselección, en la medida en que sus respuestas no difieren sustantivamente de aquellos con formación en economía.<sup>2</sup> Este resultado coincidiría con el obtenido por Frey and Meier [2005]. Estos autores concluyen que la diferencia en las respuestas entre los estudiantes de economía y los demás sería más una causa de autoselección que de un problema de enseñanza.

## 2. METODOLOGÍA

El experimento se realizó con los estudiantes de la Universidad de Montevideo en las carreras de Licenciatura en Economía, Contador Público, Licenciatura en Dirección y Administración de Empresas, Abogacía y Notariado (agrupados en

---

<sup>1</sup>Dos puntualizaciones a este respecto. En primer lugar, los alumnos pueden haber recibido un curso en economía en la educación secundaria, sobre todo aquellos provenientes de bachilleratos internacionales, lo que no fue controlado en la encuesta. Segundo, los autores no pueden descartar que, en el caso de los alumnos de primer año, la encuesta haya sido realizada cuando los alumnos ya habían recibido una clase de economía y, por tanto, tenían alguna referencia general de que trataba la materia.

<sup>2</sup>Corresponde aclarar que, por el número de la muestra, muchas de las diferencias no resultan estadísticamente significativas, lo que es una limitación a las conclusiones generales del análisis. Se desconoce la significancia de los resultados de Rubinstein [2006] ya que el autor no la establece.

Derecho), Ingeniería Civil, Industrial y Telemática (agrupados en Ingeniería). La metodología seguida fue la concurrir a los salones de clase y entregar la encuesta en mano. Se les dijo a los estudiantes que el cuestionario tenía como destino una investigación de la Facultad de Economía, y que no era un examen, ni que había respuestas correctas. A diferencia de la encuesta de Rubinstein, en el cuestionario se les solicitó a los estudiantes que se identifiquen. A los que respondieron más de una carrera, típicamente los de primer año, se les asignó la primera respuesta como carrera. Por su parte, los que respondieron estar cursando dos años, se los asignó al año mayor en el entendido de que los alumnos ya estaban cursando otras materias de años avanzados y podían tener más conocimiento en la carrera que aquellos que cursaban el año por primera vez. La encuesta fue adaptada en base a la presentada por Rubinstein [2006] página C2, y se presenta en al final del documento.

### 3. RESULTADOS GENERALES

En el siguiente cuadro replicamos la tabla Q1 del autor, que recoge las respuestas de lo que cada estudiante recomendaría si estuviera en la posición de vicepresidente.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Humanidades	Total
n=	68	121	71	102	111	20	493
100 (max. benef.)	41 %	40 %	48 %	42 %	29 %	10 %	188
144	23 %	31 %	28 %	24 %	31 %	35 %	139
170	18 %	20 %	17 %	19 %	27 %	10 %	99
196 (no despidos)	18 %	9 %	7 %	16 %	13 %	45 %	67
Despidos promedio	56	60	65	51	51	30	

CUADRO 1. Resumen de todos los encuestados por carrera a la pregunta de qué recomendaría.

Al igual que en la encuesta original, los economistas son el grupo con un mayor porcentaje de respuestas correspondientes con el número de despidos que maximizan beneficios (se mantienen a 100 trabajadores). Al mismo tiempo, son los que presentan un menor porcentaje de respuestas correspondientes a cero despidos. Sin embargo, las diferencias entre las medias de las respuestas de estudiantes de otras carreras no son estadísticamente significativas, a excepción de la comparación con los estudiantes de Ingeniería, los que presentan el menor porcentaje de respuestas maximizadoras de beneficios.

Con respecto a la respuesta de qué piensan los estudiantes que haría un vicepresidente real, encontramos resultados similares a los de Rubinstein, en el sentido que la mayoría cree que un administrador real maximizaría beneficios (despediría a 96 trabajadores). (Ver Cuadro 2).

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Humanidades	Total
n=	68	121	71	102	111	20	493
100 (max. benef.)	53 %	54 %	41 %	63 %	37 %	60 %	248
144	21 %	20 %	25 %	17 %	30 %	15 %	110
170	21 %	20 %	21 %	13 %	21 %	20 %	94
196 (no despidos)	5 %	6 %	13 %	7 %	12 %	5 %	41
Despidos promedio	67	68	58	73	57	71	

CUADRO 2. Resumen de todos los encuestados por carrera a la pregunta de qué haría un vicepresidente.

Sin embargo, la respuesta de los economistas difiere respecto al obtenido por Rubinstein [2006]. Este resultado sorprende por la aparente disociación entre los que los economistas recomendarían y lo que perciben que los vicepresidentes harían en la realidad. Asimismo, con excepción de Economía, todas las demás profesiones tienen una visión de sí mismas más indulgente que la de los vicepresidentes, en términos de que consideran a un gerente real más duro con los trabajadores que lo que ellos mismos recomendarían según su profesión. Dentro de estos, destacan los estudiantes de Derecho con la visión más dura de los gerentes. Estos resultados son similares a los obtenidos en el trabajo original. La comparación a nivel individual entre lo que cada encuestado recomendaría y su percepción de lo que haría un vicepresidente en la realidad se presenta a continuación.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Humanidades	Total
Un gerente real n=	68	121	71	102	111	20	493
Elige como yo	37 %	38 %	35 %	48 %	49 %	15 %	203
Echaría más	41 %	39 %	31 %	36 %	31 %	65 %	181
Echaría menos	22 %	23 %	34 %	16 %	20 %	20 %	109

CUADRO 3. Comparación entre pregunta 1 y 2 por carrera.

A diferencia de lo reportado en el trabajo original, son los estudiantes de Ingeniería y de Derecho los que demuestran tener una mayor confianza entre lo que ellos recomendarían y lo que haría un vicepresidente, ya que tienen el porcentaje mayor de respuestas que señalan que harían lo mismo. Esto es consistente con la tabla primera donde ambas profesiones recomendarían despedir la menor cantidad de trabajadores. Asimismo, las ramas económicas en general tienen la percepción más pesimista respecto al alcance real de sus recomendaciones, con los promedios más bajos de similitud entre lo que recomiendan y lo que piensan se decidiría en la realidad.

#### 4. PRIMER AÑO

A diferencia del trabajo de Rubinstein [2006] la forma en la que se realizó la encuesta permite separar a los alumnos por años, y comparar las respuestas de forma de establecer si existe algún tipo de sesgo entre las personas que entran a estudiar economía o sí, por el contrario, las respuestas de los estudiantes de las distintas carreras son similares en primer año y luego se diferencian, a medida que los economistas son expuestos a más horas de clase. Esto último estaría evidenciando un “adoctrinamiento” de los estudiantes de economía, inculcándolos a optar por las alternativas que maximizan beneficios como reflejo de una manera “racional” o “correcta” de actuar. Las tablas presentadas son similares a las anteriores, sólo que recogen las respuestas de los alumnos de primer año realizadas en la primera semana de clases.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
n=	30	59	31	3819	47	205186
100 (max. benef.)	46 %	31 %	45 %	42 %	21 %	7264
144	17 %	36 %	23 %	21 %	38 %	559
170	27 %	25 %	23 %	21 %	24 %	495
196 (no despidos)	10 %	8 %	9 %	16 %	17 %	225
Despidos promedio	60	54	61	57	46	

CUADRO 4. Resumen de las respuestas de los alumnos de primer año por carrera a la pregunta de qué recomendaría.

Nuevamente los alumnos de Economía aparecen como aquellos que recomendarían un mayor número de despidos, pero esta vez se encuentran apenas por debajo, o en una posición similar a los estudiantes de Administración de empresas. Asimismo, la diferencia con respecto a los estudiantes de ingeniería es estadísticamente significativa. Este resultado no permite rechazar la hipótesis de que sea un sesgo de selección al inicio de la carrera lo que explica las respuestas de los economistas, más orientadas a la maximización de beneficios y menos representativas de preferencias en donde los otros importan.

En la medida en que algunos alumnos de las carreras de Administración, Contador o Economista pueden haber recibido cursos de economía en la etapa liceal, o en otros cursos o carreras que pudieran haber realizado, se contactó a cada uno de ellos de forma de verificarlo. Se eliminó la respuesta de aquellos que habían cursado materias con contenido económico, y también a aquellos que no se pudo contactar. A continuación se presenta un cuadro corregido con los datos de aquellos alumnos de primer año que no han recibido instrucción previa en economía.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
n=	20	46	22	19	47	154
100 (max. benef.)	35 %	221 %	45 %	42 %	21 %	45
144	20 %	37 %	18 %	21 %	38 %	47
170	35 %	28 %	23 %	21 %	24 %	40
196 (no despidos)	10 %	13 %	14 %	16 %	17 %	22
Despidos promedio	53	47	59	57	46	

CUADRO 5. Resumen de las respuestas de los alumnos de primer año por carrera a la pregunta de qué recomendaría. Se quitaron los alumnos que recibieron cursos previos de economía.

Las nuevas medias de despido promedio descienden fuertemente para Administración (53) y Contador (47), mientras que para Economía (59) el descenso es menor. En este caso, ninguna de las medias calculadas son estadísticamente diferentes.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
n=	30	59	31	<del>3819</del>	1547	<del>205186</del>
100 (max. benef.)	40 %	49 %	36 %	74 %	28 %	<del>9793</del>
144	33 %	20 %	32 %	16 %	45 %	<del>5956</del>
170	23 %	24 %	19 %	5 %	19 %	<del>3837</del>
196 (no despidos)	4 %	7 %	13 %	5 %	8 %	<del>1514</del>
Despidos promedio	62	64	56	81	55	

CUADRO 6. Resumen de las respuestas de los alumnos de primer año por carrera a la pregunta de qué haría un vicepresidente.

Respecto a lo que los distintos estudiantes de primer año piensan que haría un vice-presidente real, de nuevo los economistas aparecen con el menor número de despidos, apenas por encima de los estudiantes de ingeniería. En el otro extremo, un 74 % de los estudiantes de Derecho piensa que un vicepresidente tomaría la decisión que maximizaría los beneficios de la empresa, muy por encima de las restantes profesiones.

Considerando sólo aquellos alumnos que no han recibido cursos previos de economía, los despidos medios son ahora 57 para Economía, 67 para Contador, y no varía para Administrador. Ahora las diferencias de media de Economía es estadísticamente significativa sólo con Derecho.

15

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
Un gerente real n=	30	59	31	<del>3819</del>	47	<del>205186</del>
Elige como yo	33 %	36 %	39 %	53 %	47 %	<del>8575</del>
Echaría más	33 %	42 %	32 %	42 %	34 %	<del>7769</del>
Echaría menos	33 %	33 %	29 %	5 %	19 %	<del>423</del>

CUADRO 7. Comparación entre pregunta 1 y 2 para los alumnos de primer año.

Como en el caso anterior, los estudiantes de Derecho y de Ingeniería son aquellos con mayor confianza respecto de lo que haría un vicepresidente de una empresa y

lo que éstos aconsejarían. Si se quita de la muestra a los alumnos que han recibido formación previa en economía, el porcentaje de los que “Eligen como yo” pasa al 40 % para Administración, al 36 % para Economía y al 35 % para Contador. En este caso, no se advierte diferencias significativas respecto de los valores obtenidos.

## 5. LOS RESTANTES

Por último se presenta el análisis de las respuestas de los alumnos que ya han cursado al menos un año de su carrera. Ello permitirá comparar sus respuestas con las de aquellos que recién entran, de forma de establecer si existe o no un efecto de la enseñanza de economía en las respuestas de los alumnos.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
n=	38	62	40	83	64	287
100 (max. benef.)	37 %	50 %	50 %	42 %	34 %	122
144	29 %	26 %	32 %	24 %	27 %	77
170	10 %	14 %	13 %	18 %	30 %	52
196 (no despidos)	24 %	10 %	5 %	16 %	9 %	36
Despidos promedio	53	66	68	58	55	

CUADRO 8. Resumen de las respuestas de los alumnos avanzados por carrera a la pregunta de qué recomendaría.

Nuevamente son los Economistas los que optan por despedir la mayor cantidad de gente y los que toman las decisiones de maximización de beneficios con mayor frecuencia, aunque seguidos muy de cerca por los contadores. Los que parecen moderar sus recomendaciones parecen ser los administradores. Las diferencia de media de los estudiantes de Economía es estadísticamente significativas a la de los estudiantes de Ingeniería y de Administración.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
n=	38	62	40	83	64	287
100 (max. benef.)	63 %	60 %	45 %	60 %	44 %	157
144	11 %	19 %	20 %	18 %	19 %	51
170	18 %	16 %	22 %	15 %	23 %	53
196 (no despidos)	8 %	5 %	23 %	7 %	14 %	26
Despidos promedio	71	72	59	71	58	

CUADRO 9. Resumen de las respuestas de los alumnos avanzados por carrera a la pregunta de qué haría un vicepresidente.

Respecto a lo que cada profesión piensa que decidirá el vicepresidente, las diferencias vuelven a señalar a los Economistas como aquellos más escépticos respecto de que se cumpla lo que ellos asesoran. Las diferencia de media de los estudiantes de Economía es estadísticamente significativas a la de los estudiantes de Contador y de Derecho.

A modo de resumen se presenta la comparación a nivel individual respecto de la diferencia entre lo que cada individuo asesoraría y lo que un vicepresidente real haría.

	Administración	Contador	Economía	Derecho	Ingeniería	Total
Un gerente real n=	38	62	40	83	64	287
Elige como yo	40 %	40 %	33 %	47 %	52 %	125
Echaría más	47 %	36 %	30 %	35 %	28 %	99
Echaría menos	13 %	24 %	37 %	18 %	20 %	63

CUADRO 10. Comparación entre pregunta 1 y 2 para los alumnos avanzados.

Nuevamente los estudiantes de Derecho y de Ingeniería aparecen como los más confiados respecto de que se cumpla lo que ellos asesoran, y los de Economía con el valor más bajo. A su vez, éstos son también de los que menos piensan que un gerente despediría más trabajadores de los que ellos recomendaría.

## 6. LOS ECONOMISTAS

En esta sección se compara las respuestas de los estudiantes de Economía en los distintos años, de forma de evaluar si existe un potencial cambio en sus respuestas a medida que los conocimientos se afianzan.

	Primero	Segundo	Tercero	Total
n=	38	17	22	77
100 (max. benef.)	45 %	65 %	37 %	29
144	18 %	29 %	37 %	17
170	23 %	6 %	17 %	10
196 (no despidos)	14 %	0 %	9 %	5
Despidos promedio	59	79	59	

CUADRO 11. Resumen de las respuestas de los alumnos de Economía por año a la pregunta de qué haría un vicepresidente.

El despido promedio de los alumnos de segundo año es significativamente diferente a la de los de tercero y primero.

## 7. CONCLUSIONES

El trabajo replica el realizado por Rubinstein [2006]. A diferencia de éste, nuestros resultados no permiten rechazar el sesgo de selección como forma de explicar el mayor porcentaje de respuestas por parte de los estudiantes de economía que se corresponden con la maximización de beneficios, en comparación con las respuestas de estudiantes de otras carreras, las que optan en mayor porcentaje por decisiones que involucran menores beneficios económicos a costa de despedir menos empleados. En tal sentido, y de forma similar a lo que encuentran Frey and Meier [2005], no sería la educación en economía lo que explicaría la diferencia en las respuestas, tal como sostiene Rubinstein, sino que los futuros estudiantes de economía ya vendrían con estas preferencias antes de entrar a la Universidad.

Asimismo, los economistas presentan el mayor escepticismo en cuanto a la utilidad de sus recomendaciones, ya que creen que un vice-presidente real no maximizará beneficios. Los estudiantes de ingeniería y de derecho perciben que los vicepresidentes reales optarán por echar más gente, en promedio.

#### REFERENCIAS

- Bruno S. Frey and Stephan Meier. Selfish and indoctrinated economists? *European Journal of Law and Economics*, 19(2):p165 – 171, 2005.
- Bruno S. Frey, Werner W. Pommerehne, and Beat Gygi. Economics indoctrination or selection? some empirical results. *Journal of Economic Education*, pages 271–281, Summer 1993.
- Ariel Rubinstein. A sceptic’s comment on the study of economics. *The Economic Journal*, 116:C1–C9, March 2006.

FORMULARIO DE ENCUESTA

Nombre: .....

C.I.: .....

Carrera: .....

Año de la carrera: .....

El siguiente cuestionario contiene dos preguntas referidas a una situación hipotética. Le solicitamos las lea con detenimiento y las responda. Éste no es ni un examen, ni una medición de conocimientos. En efecto, no existen respuestas correctas a las preguntas formuladas.

Suponga que Ud. es el vicepresidente de la Compañía XYZ. Esta empresa presta servicios a hogares y empresas y emplea trabajadores administrativos a los que no puede despedir, y 196 trabajadores no permanentes que prestan los servicios y pueden ser despedidos. La compañía se fundó 5 años atrás y sus dueños son tres familias. El trabajo requiere sólo mano de obra no calificada, lo que implica que cada trabajador requiere únicamente una semana de entrenamiento. Todos los empleados han estado en la empresa entre tres y cinco años, y reciben salarios mayores al laudo correspondiente así como todos los beneficios legales.

La empresa arrastra problemas financieros y todavía no ha logrado recomponer sus finanzas. En forma inminente usted tendrá una reunión de Directorio en el que se tomará una decisión respecto a la cantidad de trabajadores que deberán ser despedidos. El Departamento Financiero de la empresa ha preparado la siguiente proyección de beneficios anuales:

Número de empleados que continuarán empleados	Beneficios esperados en pesos
0 (todos los trabajadores son despedidos)	Pérdida de \$ 8.000.000
50 (se despide a 146 trabajadores)	Beneficios de \$ 1.000.000
65 (se despide a 131 trabajadores)	Beneficios de \$ 1.500.000
100 (se despide a 96 trabajadores)	Beneficios de \$ 2.000.000
144 (se despide a 52 trabajadores)	Beneficios de \$ 1.600.000
170 (se despide a 26 trabajadores)	Beneficios de \$ 1.000.000
196 (no se despide a ningún trabajador)	Beneficios de \$ 400.000

**P1:** Recomendaré que continúen empleados \_\_\_\_\_ trabajadores en la empresa.

¿Cuál cree usted que será la respuesta de un vicepresidente real a la pregunta anterior?

**P2:** Creo que recomendaría que continuaran empleados \_\_\_\_\_ trabajadores en la empresa.