ZELEDON 2010

Las dificultades han estado y persisten en lo que es la gestión financiera de los recursos esto debido a lo rígido de nuestro sistema legal en el manejo de fondos públicos y la estructura actual del Ministerio en cuando a la gestión financiera, en esto trabajamos en la parte legal de nuestra Dirección que se acondiciona e igual trabajamos en tener capacidad tecnológica este tema. Igual un tema de agenda en mejorar la gestión de cobro que ronda el 80 % actualmente.

Zeledón, conversación telefónica, 20 de abril de 2010:

“Tomamos mucho del modelo de ellos”. Pero lo implementamos diferentes. En el nuevo decreto del 2008, el ministro dijo “no podemos distorsionar el mercado” cobrando en una sola región o ciudad. Por eso el ministro (Roberto Dales) dijo que era mejor a nivel nacional.

Problemas de capacidad financiera, de gestión de cobro (seguimiento de las cuentas, quien debe qué, si llega la factura, etc., cosas administrativas que nada tienen que ver con el diseño del cánon. Falta gente. La gestión del cobro es no efectiva.

No se está implementando en todas las cuencas nacionales. Se cobra más en la cuenca del tárcoles, donde está el 60% de la industria y el 65% de la población. Allí también hay más información de base porque hasta el 2003 se trabajo con la idea de implementarlo solo en el tarcoles y por lo tanto se hicieron estudios solo en el tarcoles. En las demás cuencas se está empezando a generar información básica de vertido.

Es que se cobra poco y no se generan recursos para cumplir con el rol que le establece el decreto a la dirección de aguas. Particularmente la fijación de metas. No se fijan metas por falta de rubros. No hay ninguna meta fijada.

La idea es priorizar cuencas para empezar a hacer algo concreto, dentro del marco de la ley. Ya que los fondos para cubrir el trabajo en una cuenca (inversiones, etc.) vendrían de otras cuencas también.

La diversidad en la capacidad de gestión de las autoridades locales es similar a lde colombia. El mismo problema quiero decir. Por eso dice zledón “ centrémonos en tárcoles aunque financiado por otras cuencuas. Ya hemos empezado a recaudar y no podemos avanzar con el uso de esos fondos por quere abarcar todo el territorio.

Sobre la economía política del asunto, la caña y el sector agropecuario fueron los más reacios. La industria, el comercio, la agro industria está de acuerdo.

Que el valor del Canon esté sujeto a negociación, en lugar de ser fijado unilateralmente por el gobierno, le dio mucha viabilidad política.

El sector más difícil para la negociación del monto es **el sector publico”** (en , agua potable, saneamiento, riego, etc. hay 28 municipalidades y una empresa publica encargada del saneamiento: el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. **No está pagando.** En contraposición, como el canon no es un monto importante de las finanzas de las empresas privadas, éstas lo ven y lo utilizan más que nada como una herramienta de competitividad en los mercados extranjeros. No hacen lobby en contra. El mayor peligro que se ve es que suceda lo mismo que Colombia: que culpa de las empresas publicas a cargo del saneamiento las empresas privadas empiecen a protestar. El mayor desafío es sostener la viabilidad política de instrumento.