Marcelo detallo a continuación mis comentarios/sugerencias:

1. Pág. 1, Abstract, penúltima frase. En el paper mostramos que el sistema de estándares minimiza costos y no el spet. En el texto (central) no discutimos casos especiales en que no se cumple. Por lo tanto, me parece que tenemos una inconsitencia aparente entre esta frase y lo que obtuvimos. Esto, es:

We find that teh former minimizes the total expected costs of attaining a certain level of aggregate emissions. PODRIAMOS AGREGAR: except in a very special case…EL CUAL/LOS CUALES DEBIERAMOS HACER EXPLICITOS EN EL TEXTO.

2. Pág. 2, final del primer párrafo. Quizás podemos agregar algo así como:

Other regulatory programs based on transferable emissions permits are being implemented or has been implemented in other regions as well QUIZAS CITAR EJEMPLOS: Santiago, otros?

3. Pág. 2, cuarta línea, donde dice “sanctioning violations”, sugiero escribir “sanctioning detected violations”.

4. Pág. 4, primer párrafo completo, DONDE DICE

In this paper we first derive…SUGIERO

In this paper we first extend Arguedas (2008) analysis to derive the conditions….

5. Pág. 4, Segundo párrafo complete, DICE:

We find that an optimally designed system of tradable permits never minimizes….ESTO ES CONTRADICTORIO CON LO QUE ACTUALMENTE ESTA AL FINAL DEL ABSTRACT.

6. Pág. 4, footnote 2, DICE: In another paper, SUGIERO:

In a recent work (o In a recent contribution)…

7. Pág. 5, primer párrafo (incomplete) DICE: We then let the regulator to choose the structure of penalties SUGIERO

We then let the regulator to choose the structure of the penalty function…

8. Pág. 9, Proposition 1. En la línea anterior y posterior a la ecuación (8) se reptie la idea “for all i”. Una posibilidad es eliminar esto e incluirlo en la línea de la ecuación. Probablemente, se requiere indicar i=1,..,n en la última línea de la proposición.

9. Pág. 10, agregar quizás previoa a la cita de Khambu el siguiente texto y referencias adicionales.

Some literature has suggested that the imposition of penalties can motivated firms to engage in costly activities to contest enforcement actions, see for example,

 Jost, Peter. (1997a). “Regulatory Enforcement in a Presence of a Court System”, *International Review of Law and Economics,* 17: 491-508.

Jost, Peter. (1997b). “Monitoring, Appeal, and Investigation: The Enforcement of the Legal Process”, *Journal of Regulatory Economics* 12: 127-146.

10. Pág. 11, segundo párrafo, quinta línea desde el final, DICE: It is easy to see SUGIERO

We note that…o algo similar (It is easy to see….se repite en diversos pasajes del texto..)

11. Pág. 11, dice It is easy to see…SUGIERO

From this follows…

12. Pág. 13, antes de la ecuación (13) existe una referencia a ecuación (20). La referencia a tal ecuación parece incorrecta. A qué se refiere?

13. Pág. 13, footnote 4, SUGIERO REDACTAR ESTA, DE LA SIGUIENTE FORMA:

This result was obtained as part of the Proof of Proposition 1; see Appendix for details.

14. Pág. 14, fin primer párrafo. DICE…would be a combination of conditions (9), (11) and (12). La referencia a “combination” me parece algo confuse.

15. Pág. 15, la proposición 3 utiliza notación que no ha sido descrita previamente, particularmente aquella referida a la función de sanción, gama, phi, quizás debiéramos definir esto previamente, signos, etc.

16. Pág. 16, sección 4.1, en el primer párrafo que se inicia al final de la pág. 16 y continúa al inicio de la pág. 17, sugiero eliminar todo el texto restante del párrafo desde la redacción que se inicia con “Instead, we argue that, as in the case of emissions standards…..

Mi razones para la propuesta son dos:

1. Distrae la lectura, porque no es el punto central que estamos comunicando, el foco aquí es la comparación entre programas.
2. La redacción sugiere que la estructura de la sanción no tiene rol en el caso de permisos de emisión. No estoy seguro que eso sea correcto.
3. Considerando a) y b) en conjunto, me parece que nos evitamos un problema innecesario.

17. Pág. 18, sugiero por consistencia con el resto del texto, numerar el problema de optimización que está al medio de la página. Eso naturalmente requeriría re-enumerar hacia abajo.

18. En la pág. 19, sugiero dos cosas: Primero, reducir los pasos entre las cinco expresiones allí incluidas sin numerar. Desde la segunda expresión sin numerar, podemos en un párrafo incluir todos los resultados que conducen a la última expresión contenida en esta página.

19. Pág. 20, Primer párrafo, sugiero eliminar “It is easy to see that….”, el párrafo podría empezar solo con “In a perfectly competitive market….”

20. Pág. 20, segundo párrafo, donde dice: Proposition (4) DEBE DECIR Proposition 4.

21. Iden 21 en la mitad del párrafo.

22. Pág. 20, segundo párrafo, dice If we talk about…SUGIERO If we consider…

23. Idem 21 hacia el final de la pág. 20.

24. Sugiero eliminar el texto en paréntesis en la última línea de la pág. 20.

25.Pág. 21, idem 21.

26. Pág. 22, fin primer párrafo (antes de ecuación (17), dice abetement.

27. Pág. 22, último párrafo. Idem 21.

28. Pág. 23, Proposition 5, sugiero eliminar el texto de la última línea ….not a system of tradable permits”. Me parece redundante.

29. Pág. 24, será numerar las ecuaciones que aquí se presentan?

30. Pág. 25, primer párrafo. La redacción allí contradice la versión actual del abstract…..the latter never minimizes the….

31. Pág. 26, iniciar el Appendix en una nueva página.

32. Pág. 26, falta un . o : inmediatamente después de Proof of Proposition 1.

33. Las ecuaciones del apéndice debieran estar, me parece a mi, numeradas correlativamente, partiendo desde (A.1), (A.2), etc.

34. Págs. 27-32. Me parece que la Proof de la Prop. 3 es innecesariamente extensa. Se incluye aquí demasiado texto y comentarios/interpretaciones. En principio, mi sugerencia es dejar sólo la demostración. En caso que consideres que parte de la discusión es relevante, yo sugeriría moverla al texto central.