

Solución Práctico N° 2

Organización Industrial

2003

"Food for thought"

Ejercicio 1

Un criterio "equitativo" que puede ser usado para elegir qué pasajeros "tirar" al siguiente vuelo es en función del momento de la reserva. Los que reservaron primero son los que viajan. Es probable que los pasajeros reacciones a esta medida reservando con mayor anterioridad en los pasajes. Por lo que la medida no resuelve el problema

Un criterio eficiente sería "rematar" la "tirada" del pasajero al siguiente vuelo ofertando un precio de compensación para que los pasajeros acepten posponer su viaje. De esta forma los que terminan viajando son los que valoran más viajar en este momento. O lo que es (casi) lo mismo, los que tienen una disponibilidad a pagar mayor por viajar en el vuelo. >Por qué? Porque son aquellos que no aceptaron las compensaciones. Aquellos para los cuales estas son bajas.

Esto es lo que efectivamente hacen las compañías aéreas cuando le ofrecen "bonos" (que incluyen pasajes y alojamientos gratis) a aquellos pasajeros que se ofrecen a ser movidos al siguiente vuelo.

Desde la perspectiva de la equidad, esta solución no es equitativa, desde ningún punto de vista. El que reservó primero puede terminar no viajando si acepta el bono.

La solución es eficiente en cambio, por los argumentos expuestos más arriba.

Ejercicio 2

El problema de subsidiar el precio del pan es que se altera de manera artificial (es decir, por fuera de las fuerzas del mercado) dicho precio. Ello es malo porque, como vimos, en los mercados competitivos los precios son información muy valiosa para determinar cuánto, cómo, y quiénes producen, así como para determinar los incentivos correctos. Por lo tanto, bajar artificialmente (mediante un subsidio) el precio del pan tendría sus efectos sobre la eficiencia global de la economía al alterar estas señales de forma directa a través del precio del pan y de forma indirecta a través del precio de sus insumos, los cuales se verían alterados también. En este sentido una solución más eficiente sería otorgarle a las familias carencias dinero en efectivo o cupones para comprar la cantidad de pan necesario. Ello no afecta los costos marginales de las empresas (como lo hace el subsidio, que los disminuye) sino que "traslada" hacia arriba la curva de demanda. El precio el pan se incrementaría pero ello sería el producto de que hay una mayor demanda y producir más pan tiene un costo marginal mayor. Este incremento del precio del pan, a su vez, puede de corto plazo, ya que podrían aparecer nuevas panaderías en el mercado, lo que correría la curva de oferta (costos marginales) hacia la derecha, por lo que el nuevo equilibrio se daría a un precio menor. (Pueden dibujar en un eje (P,Q) estos cambios para ilustrarse lo que está pasando.

"Mathematical Exercises"

Ejercicio 1

Suponemos, como en el texto, que el precio de transferencia interno es P_3 y el precio de mercado es P_1 : Cuando las compras externas no son permitidas, el beneficio total de ambas divisiones es $A + B + E$. Cuando son permitidas, éste es $A + B + C + D + E$. Osea que la ganancia es $C + D$. De ésta, D corresponde a la ganancia por mayores compras por parte de la división compradora y C corresponde a las ganancias por la disminución de la producción por parte de la división vendedora (costos ahorrados).

Cuando se pasa de P_3 a P_1 (es decir, de no permitirse las compras afuera a permitirse) los beneficios de la división compradora pasan de A a $A + B + C + D$. Los beneficios de la división vendedora pasan de $B + E$ a E .

